

Wałbrzych 15.02.2013 r.

## **INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dotyczy: Postępowania 2/2013 o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego.

**Nazwa nadana zamówieniu :**

**zad. 1 Dostawa materiałów biurowych dla Miejskiego Zarządu Budynków Sp. z o.o. w Wałbrzychu;**

**zad. 2 Dostawa materiałów eksploatacyjnych do sprzętu komputerowego dla Miejskiego Zarządu Budynków Sp. z o.o. w Wałbrzychu.**

**Zamawiający:** Miejski Zarząd Budynków Sp. z o.o. w Wałbrzychu  
ul. Gen. Andersa 48, 58-304 Wałbrzych

**Tryb postępowania :** przetarg nieograniczony

Zgodnie z art.92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych – Miejski Zarząd Budynków Sp. z o.o. w Wałbrzychu zawiadamia o wyniku w/w postępowania:

1. Wybór wykonawcy

**Zad. Nr 1 – PH SPOKO**  
**ul. Lotników 3 e**  
**58-300 Wałbrzych**

**Zad. Nr 2 - Laser 1 BIS**  
**ul. Zielińskiego 62/54**  
**53-534 Wrocław**

2. Uzasadnienie wyboru:

Oferty w/w wykonawców uzyskały największą ilość punktów w kryterium oceny ofert, określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

3. Wykonawcy , którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1 – KOMA NORD Sp. z o.o.

ul. Łużycka 2

81-537 Gdynia

Oferta nr 2 – Laser 1 BIS

ul. Zielińskiego 62/54

53-534 Wrocław

Oferta nr 3 – GANDOLF

ul. Oszmiańska 7

03-503 Warszawa

Oferta nr 4 – JM DATA s.c.

ul. Trakt Lubelski 233

04-667 Warszawa

Oferta nr 5 – F.H.U. „GRAWIT”

ul. Górny Bór 5

43-430 Skoczów

Oferta nr 6 – PRAXIS Łódź

ul. Wólczańska 66

90-516 Łódź

Oferta nr 7 – USŁUGI IT

ul. Nowy Świat 6a

58-300 Wałbrzych

Oferta nr 8 – PH SPOKO

ul. Lotników 3 e

58-300 Wałbrzych

Oferta nr 9 – AVANTI s. c.

ul. Słowackiego 5 b

58-300 Wałbrzych

Oferta nr 10 – Przedsiębiorstwo Techniki Biurowej

“INFOBIURO BIS”

ul. Niepodległości 30  
58-300 Wałbrzych  
Oferta nr 11 – PECET SERWIS s.c.  
ul. Moniuszki 45  
58-300 Wałbrzych

4. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert.

Złożono 8 ofert , spełniających warunki udziału w postępowaniu.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Ocena
1.	Laser 1 BIS ul. Zielińskiego 62/54 53-534 Wrocław	Zad. Nr 1 – Zad. Nr 2 – 10
2.	JM DATA s. c. ul. Trakt Lubelski 233 04-667 Warszawa	Zad. Nr 1 – Zad. Nr 2 – 9,30
3.	PRAXIS Łódź ul. Wólczańska 66 90-516 Łódź	Zad. Nr 1 – Zad. Nr 2 – 9,76
4.	USŁUGI IT ul. Nowy Świat 6 a 58-300 Wałbrzych	Zad. Nr 1 – Zad. Nr 2 – 8,14
5.	PH SPOKO ul. Lotników 3 e 58-300 Wałbrzych	Zad. Nr 1 – 10 Zad. Nr 2 – 9,36
6.	AVANTI s. c. ul. Słowackiego 5 b 58-300 Wałbrzych	Zad. Nr 1 – Zad. Nr 2 – 8,92
7.	Przedsiębiorstwo Techniki Biurowej „INFOBIURO BIS” ul. Niepodległości 30 58-300 Wałbrzych	Zad. Nr 1 – 9,68 Zad. Nr 2 - 9,71
8.	PECET SERWIS s. c. ul. Moniuszki 45 58-300 Wałbrzych	Zad. Nr 1 – Zad. Nr 2 – 9,57

5. Wykonawcy, których oferta została odrzucona :

- a) KOMA NORD Sp. z o.o.  
ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia

b) GANDOLF  
ul. Oszmiańska 7, 03-503 Warszawa

c) F.H.U. „GRAWIT”  
ul. Górny Bór 5, 43-430 Skoczów

**Ad. a)**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta Wykonawcy KOMA NORD Sp. z o.o. nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, ponieważ zgodnie z wymaganiami SIWZ, Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia w zadaniu nr 2 w tabeli w części A, podał, iż tusze, tonery i taśmy mają być oryginalnej produkcji tj. Brother, HP i Ricoh.

**Uzasadnienie prawne:**

- Art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pk 3.

**Ad. b)**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta Wykonawcy GANDOLF Andrzej Kulesza nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, ponieważ zgodnie z wymaganiami SIWZ Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia w zadaniu nr 2 w tabeli w części A, podał, iż tusze, tonery i taśmy mają być oryginalnej produkcji tj. Brother, HP i Ricoh.

Ponadto zgodnie z Rozdz. VI „Opis sposobu przygotowania oferty” w ust.3 pkt. 3 wszelkie poprawki lub zmiany ( również przy użyciu korektora ) w ofercie muszą być parafowane własnoręcznie przez Wykonawcę lub osoby przez niego upoważnione. W złożonej przez Wykonawcę ofercie dokonano przekreśleń ceny netto i brutto i nie zaparafowano wprowadzonych zmian.

**Uzasadnienie prawne:**

- Art. 89 ust.1 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pk 2.

Ad. c)

**Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta F.H.U. „GRAWIT” nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, ponieważ zgodnie z wymaganiami SIWZ, Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia w zadaniu nr 2 w tabeli w części A, podał, iż tusze, tonery i taśmy mają być oryginalnej produkcji Brother, HP i Ricoh.

**Uzasadnienie prawne:**

- Art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pk 3.

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego , w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art.94 ust.1 pkt.1, Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych z późn. zm.

PREZES ZARZĄDU

  
Marek Mulecki

  
KIEROWNIK  
Działu Organizacyjnego i Kadr  
Katarzyna Sidor